



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Haver Advokatfirma Ans
Forusbeen 48
4033 STAVANGER
Norge

Deres referanse

Vår referanse
2014/0076-9

Dato:
22.10.2014

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse av 8. juli 2014 vedrørende anskaffelse av arbeider knyttet til utvidelse av Rv. 509, bygging av nytt toplanskryss, nye gang- og sykkelveier og adkomstveier. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at de anførsler som er fremsatt i foreliggende klage allerede er behandlet av klagenemnda i klagenemndas sak 2014/81.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Sekretariatets vurdering:

- (1) Statens vegvesen (heretter innklagede) kunngjorde 28. mars 2014 en åpen anbudskonkurranse for utvidelse av Rv. 509, bygging av nytt toplanskryss, nye gang- og sykkelveier og adkomstveier, som er en bygge- og anleggsanskaffelse. Anskaffelsens verdi var i anskaffelsesprotokollen anslått å være 381,7 millioner kroner. Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og III, jf. forskriften §§ 2-1 og 2-2.
- (2) Klager har anført at innklagede har brutt kravet til forutberegnelighet i loven § 5 ved å endre en langvarig praksis om at det ikke ble krevd forpliktelseserklæring fra underleverandører for oppfyllelse av kvalifikasjonskravene, uten å varsle tilbyderne om denne endringen, og at dette medfører at innklagede har plikt til å avlyse konkurransen. Subsidiært anfører klager at også valgte leverandør skulle vært avvist fra konkurransen grunnet manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om erfaring fra tilsvarende arbeider. Det vises til at valgte leverandør ikke hadde levert forpliktelseserklæring fra

underleverandør eller dokumentert egen erfaring med en rekke av arbeidene som var omfattet av konkurransen.

- (3) I klagenemndas sak 2014/81, som gjelder samme konkurranse som foreliggende sak, kom klagenemnda til at innklagede ikke hadde brutt regelverket ved å kreve forpliktelseserklæring ved bruk av underleverandør i samsvar med kravene oppstilt i forskriften § 17-9 (2). Dette selv om innklagede ikke har stilt krav om dette i tidligere konkurranser. Innklagede hadde dermed heller ikke plikt til å avlyse konkurransen på dette grunnlaget.
- (4) Videre kom klagenemnda i sak 2014/81 til at valgte leverandør hadde dokumentert selv å oppfylle kvalifikasjonskravet om erfaring fra tilsvarende arbeider. Valgte leverandør trengte derfor ikke å levere forpliktelseserklæring fra underleverandørene for å dokumentere at kvalifikasjonskravet om erfaring fra tilsvarende arbeider var oppfylt. Basert på dette fant klagenemnda at innklagede ikke hadde brutt forskriften § 20-12 (1) bokstav a, ved ikke å avvise valgte leverandør.
- (5) Klagenemnda behandler ikke på nytt anførsler som er behandlet i tidligere saker, se eksempelvis nemndsleders avvisningsavgjørelse i sak 2012/234. Siden klagers anførsler i foreliggende sak, allerede er behandlet i sak 2014/81, er disse uhensiktsmessig for ny behandling i foreliggende sak, og foreliggende klage avvises derfor med hjemmel i klagenemndforskriften § 9.

Eirik Vikan Rise
gruppeleder (e.f.)

Tine Sæbø
rådgiver

Kopi til: